

## СПРАВКА

## ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ПОДЗЕМНИТЕ БОГАТСТВА

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване предложението/ на на	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	<p><b>Благой Благоев</b> - <b>управител на „Експлоратор-2007“ ЕООД;</b> предложението е получено по електронна поща и заведено в деловодството на МЕ с вх. № Е-94-Б-13/13.05.2019г.</p>	<p>1. Към чл. 34 да се приеме нова т. 5 със следния текст:          „5. С допълнително еднократно споразумение към концесионния договор, да получи право да проучи точно определени части от концесионната площ, граничещи с площта на находището <b>или в цялата концесионна площ</b>, като за резултатите от проучването внесе допълнение към геоложкия доклад за находището на концесията. Допълнението към геоложкия доклад подлежи на одобрение от експертната комисия по чл. 20, ал. 7, което поражда права за допълнително търговско откритие към находището и право на концесионера за срока на концесията да добива полезни изкопаеми от допълнително проучената площ, съгласно условията на допълнителното споразумение към концесионния договор.</p>	<p>По т. 1 - не се приема</p>	<p>По т. 1 - Концесия за добив на подземни богатства се предоставя за конкретно находище на подземни богатства с установени запаси или отделни негови части (участъци). Съгласно действащата нормативна уредба находище се регистрира в резултат на геологопроучвателни дейности, извършени въз основа на предоставено разрешение за търсене и проучване или за проучване на подземни богатства. Съгласно § 1, т. 32 от ДР на ЗПБ търсене и проучване или проучване е съвкупност от дейности, насочени към търсене, откриване, проучване и оценка на находища на подземни богатства с цел определяне на тяхното</p>

			<p>пространствено положение, количество или обем, качество и други геолого-икономически, минно-технически, технологични и екологични параметри, необходими за проектиране и извършване на добив. Предложението поражда въпроси относно качеството и обхвата на извършваните геолого-проучвателни дейности, тъй като видно от цитираната легална дефиниция на термина „търсене и проучване или проучване“ всички основни параметри на находището се определят при осъществяване на геолого-проучвателните дейности още в рамките на предоставеното разрешение за търсене и проучване или за проучване, а не впоследствие след предоставяне на концесия за добив на подземни богатства от <b>регистрирано находище.</b></p>
--	--	--	---

			<p>Действащата разпоредба на чл. 34, т. 3 от ЗПБ дава право на концесионера да извършва всички необходими дейности, включително <b>допроучване</b> в границите на находището.</p> <p>На следващо място, с проекта на ЗИД на ЗПБ е предвидено допълнение на чл. 34 с нова т. 5, съгласно която предоставената концесия за добив дава право на концесионера да извършва разкривни дейности <b>извън контура на находището в границите на предоставената концесионна площ</b>, с цел добив на подземното богатство от находището <b>в дълбочина</b>.</p> <p>Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПБ при предоставяне на концесия за добив се определя концесионна площ, включваща площта на находището или отделни негови участъци, и площите, необходими за осъществяване на</p>
--	--	--	--

				<p>дейностите по концесията, извън добива. Предложението противоречи на цитираната правна норма, тъй като е недопустимо извършването на добивна дейност в концесионната площ (допълнителната площ по смисъла на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗПБ). Концесионната площ може да се използва само за изграждане на инфраструктурата на находището по смисъла на §1, т. 34 от ДР на ЗПБ) и за разполагане на съоръжение за минни отпадъци по смисъла на § 1, т. 40 от ДР на ЗПБ.</p>
		<p>2. Към чл. 37 да се приеме нова ал. 4 със следния текст:          „(4) Площта на находището може да бъде увеличавана в рамките на договорената концесионна площ с допълнително споразумение към концесионния договор на основание на и в съответствие с изискването на чл. 34, т. 5.</p>	<p>По т. 2 - не се приема</p>	<p>По т. 2 - съгласно действащата разпоредба на чл. 37, ал. 3 от ЗПБ концесионната площ може да бъде променяна по мотивирано искане на концесионера до министъра на енергетиката, след съгласуване по чл. 23 и чл. 26 и одобрение от Министерския</p>

			<p>съвет. Няма съмнение, че допълнителната площ по чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗПБ, необходима за осъществяване на дейностите по концесията, извън добива, подлежи на промяна. Промяната на концесийната площ не е равнозначна на промяна на границите на находището.</p> <p>Видно от цитираните разпоредби и от систематичното им тълкуване е, че законът разграничава концесийната площ от площта на обекта на концесията.</p> <p>Обект на концесията са именно подземните богатства, които съгласно чл. 18, ал. 1 от Конституцията на Република България са изключителна държавна собственост и които са установени в резултат на извършени дейности по търсене и проучване или по проучване.</p> <p>Разрешението за търсене и проучване или за проучване дава право на титуляря в границите на</p>
--	--	--	---

			<p>предоставената площ да извършва всички необходими дейности, насочени към откриване на находища на подземни богатства и да извършва оценка на находища на подземни богатства, за които е предоставено разрешението. Площта на обекта на концесия (на утвърдените запаси или запаси и ресурси) се предполага, че е установена и прецизирана именно на етапа на търсене и проучване или проучване, вече е разгледана от СЕК и отразена в плана на запасите и в Специализираната карта и регистър на находищата. Приемане на предложението би довело до необосновано разширение на площта на находището и би поставило под съмнение качеството и обхвата на извършваните геолого-проучвателни работи. Така би се създала правна възможност</p>
--	--	--	---

				разширявайки границите на допълнителните концесионни площи, концесионерите да разширяват правата си, като по този начин избягват законовите процедури по предоставяне на права за подземни богатства.
2.	<p>„Тотал ЕФП България Б.В., ОМВ Офшор България ГмБХ и „Репсол България Б.В. предложението е получено по електронна поща и заведено в деловодството на МЕ с вх. № Е-92-00-369/13.05.2019г.</p>	<p>1. Предложение по чл. 23, ал. 1, т. 3 (нова) – да се поясни третия критерий и да се отнася само за просрочени задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски, което е в унисон със съществуващия чл. 46, ал. 2, т. 6 от ЗПБ. Препоръчва се добавяне на думата „просрочени“, както и допълнително уточнение, посочено в предложението за т. 3:</p> <p>„3. няма <b>просрочени</b> за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях, към държавата или към общината по седалището му, или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която е установен, освен ако е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията или задължението е по акт, който не е влязъл в сила <b>или подлежи на обжалване по административен и съдебен ред.</b></p>	По т. 1 – приема се частично	По т. 1 - отразено е в §12 от проекта на ЗИД на ЗПБ, публикуван за обществено обсъждане, като е добавена думата „просрочени“. Думите „подлежи на обжалване по административен и съдебен ред“ се прекриват с „акт, който не е влязъл в сила“. Безспорен факт е, че един акт влиза в сила, ако не бъде обжалван, след изтичане на срока за обжалване или ако е обжалван, след постановяване на окончателно съдебно решение.
		<p>2. Чл. 58 (съществуващ) – разпоредбата определя възнаграждението за предоставяне на права за проучване или добив. Предлага МЕ да измени разпоредбата, като ясно се посочи, че такова възнаграждение се заплаща само, ако е наложено съгласно приложимите закони и подзаконови нормативни актове. Целта е да се предотврати всякакво недоразумение по отношение на това дали някой инвеститор може да бъде задължен да заплати договорно възнаграждение, което не е</p>	По т. 2 – не се приема	По т. 2 - с проекта на ЗИД на ЗПБ, публикуван за обществено обсъждане, не се предвижда изменение на разпоредбата на чл.

		<p>предвидено в ЗПБ или в друг съществуващ закон или нормативен акт. Предлага пояснение на чл. 58, ал. 1 от ЗПБ:  „(1) Предоставянето на права за търсене и проучване или за добив на подземни богатства чрез разрешение за търсене и проучване или за проучване или чрез концесия за добив се извършва срещу заплащане, посочено в чл. ....</p>		<p>58 от ЗПБ. В практиката по прилагане на ЗПБ вече 20 години не е възниквал спор по отношение на цитирания текст или неговото прилагане.</p>
		<p>3. Чл. 63б (нов): Чл. 63б не прави ясно разграничение между финансовите обезпечения по чл. 63а, ал. 2 и чл. 63а, ал. 4, всяко от които има своя собствена механика. Предлага МЕ да преразгледа разпоредбите на ЗПБ относно финансовите обезпечения, за да се гарантира последователност и недвусмисленост, преди да се внесе ЗИД на ЗПБ в Парламента.</p>	<p>По т. 3 - приема се</p>	<p>Отразено е в чл. 63а, ал. 4 и в чл. 63б, ал. 1 от ЗПБ (§55 и §56 от ЗИД на ЗПБ, публикуван за обществено обсъждане).</p>
		<p>4. Чл. 66г (нов): Не е ясно какво означава в ал. 1 „по реда на действащото законодателство“. Очаква всеки спор, възникнал по чл. 66г, да бъде решен, както в съответствие с приложимото законодателство, така и в съответствие с условията на съответния концесионен договор. Препоръчва чл. 66г да бъде изменен по следния начин:  „Чл. 66г (1) Когато някоя от страните твърди, че е възникнало основание за изменение и/или допълнение на концесионния договор, но не може да бъде постигнато съгласие за изменението и/или допълнението на договора, спорът се решава <b>съобразно съответния договор и по реда на приложимото законодателство.</b>  (2) <b>След разрешаване на спора по ал. 1 с влязло в сила решение</b> страните подписван допълнително споразумение за изменение и/или допълнение на договора или концесионният договор остава непроменен.“</p>	<p>По т. 4 - приема се принципно</p>	<p>Предложената разпоредба на чл. 66г е заличена.</p>



		<p>5. С оглед стабилността, която международните инвеститори търсят, когато осъществяват дейност в чужди страни, изразява загриженост относно предложението на МЕ за въвеждане на допълнителен чл. 66б, ал. 1, т. 3 от ЗИД на ЗПБ, който да позволи концесионният договор да бъде изменян при настъпване на обстоятелства, в резултат на които ползите от концесията за концесионера надвишават прогнозираните ползи към момента на предоставянето на концесията. Новата разпоредба, така, както е изготвена, оставя твърде много неясноти при задействане на правото за преговаряне и повдига въпроси относно нейната обосновка, цел, намерение и последствия. В този случай на правителството се предоставя чувствително и едностранно право за преговаряне на условията на концесията без реципрочно право за самите концесионери. Решението на едно дружество да инвестира в проучване на нефт и газ се основава на условията на бъдещата концесия. Тъй като нефтените и газовите проекти са по дефиниция дългосрочни и капиталоемки, се търси стабилност в регулаторния и данъчния режим и режима на концесионните възнаграждения за и в продължение на целия жизнен цикъл на проекта, т.е. търсенето, проучването, добива и извеждането от експлоатация.</p>	<p>По т. 5 - приема се принципно</p>	<p>Предложената разпоредба на чл. 66б, ал. 1, т. 3 от ЗПБ е редактирана.</p>
<p>3.</p>	<p><b>„Кариери Пазарджик“ ООД;</b> предложението е получено по електронна поща и заведено в деловодството на МЕ с вх. № Е-26-К-236/14.05.2019г.</p>	<p>1. Към чл. 34 да се приеме нова т. 5 със следния текст:          „5. С допълнително еднократно споразумение към концесионния договор, да получи право да проучи точно определени части от концесионната площ, граничещи с площта на находището и в целия концесионен контур, което кореспондира с ОВОС, като за резултатите от проучването внесе допълнение към геоложкия доклад за находището на концесията. Допълнението към геоложкия доклад подлежи на одобрение от експертната комисия по чл. 20, ал. 7, което поражда права за допълнително търговско откритие към находището и право на концесионера за срока на концесията да добива полезни изкопаеми от допълнително проучената площ, съгласно условията на допълнителното споразумение към концесионния договор.</p>	<p>По т. 1 - не се приема</p>	<p>По т. 1 - концесия за добив на подземни богатства се предоставя за конкретно находище на подземни богатства с установени запаси или отделни негови части (участъци). Съгласно действащата нормативна уредба находище се регистрира в резултат на геологопроучвателни дейности, извършени</p>

			<p>въз основа на предоставено разрешение за търсене и проучване или за проучване на подземни богатства. Съгласно § 1, т. 32 от ДР на ЗПБ търсене и проучване или проучване е съвкупност от дейности, насочени към търсене, откриване, проучване и оценка на находища на подземни богатства с цел определяне на тяхното пространствено положение, количество или обем, качество и други геолого-икономически, минно-технически, технологични и екологични параметри, необходими за проектиране и извършване на добив. Предложението поражда въпроси относно качеството и обхвата на извършваните геолого-проучвателни дейности, тъй като видно от цитираната легална дефиниция на термина „търсене и проучване или проучване“ всички основни параметри на</p>
--	--	--	--

				<p>находището се определят при осъществяване на геолого-проучвателните дейности още в рамките на предоставеното разрешение за търсене и проучване или за проучване, а не впоследствие след предоставяне на концесия за добив на подземни богатства от <b>регистрирано находище.</b></p> <p>Действащата разпоредба на чл. 34, т. 3 от ЗПБ дава право на концесионера да извършва всички необходими дейности, включително <b>допроучване</b> в границите на находището.</p> <p>На следващо място, с проекта на ЗИД на ЗПБ е предвидено допълнение на чл. 34 с нова т. 5, съгласно която предоставената концесия за добив дава право на концесионера да извършва разкривни дейности <b>извън контура на находището в границите на</b></p>
--	--	--	--	--

			<p><b>предоставената концесионна площ</b>, с цел добив на подземното богатство от находището <b>в дълбочина</b>.</p> <p>Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПБ при предоставяне на концесия за добив се определя концесионна площ, включваща площта на находището или отделни негови участъци, и площите, необходими за осъществяване на дейностите по концесията, извън добива.</p> <p>Предложението противоречи на цитираната правна норма, тъй като е недопустимо извършването на добивна дейност в концесионната площ (допълнителната площ по смисъла на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗПБ). Концесионната площ може да се използва само за изграждане на инфраструктурата на находището по смисъла на §1, т. 34 от ДР на ЗПБ) и за разполагане на съоръжение за минни отпадъци по смисъла</p>
--	--	--	--

				на § 1, т. 40 от ДР на ЗПБ.
		2. Към чл. 37 да се приеме нова ал. 4 със следния текст: „(4) Площта на находището може да бъде увеличавана в рамките на договорената концесионна площ с допълнително споразумение към концесионния договор на основание на и в съответствие с изискването на чл. 34, т. 5.	По т. 2 - Не се приема	По т. 2 - съгласно действащата разпоредба на чл. 37, ал. 3 от ЗПБ концесионната площ може да бъде променяна по мотивирано искане на концесионера до министъра на енергетиката, след съгласуване по чл. 23 и чл. 26 и одобрение от Министерския съвет. Няма съмнение, че допълнителната площ по чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗПБ, необходима за осъществяване на дейностите по концесията, извън добива, подлежи на промяна. Промяната на концесионната площ не е равнозначна на промяна на границите на находището. Видно от цитираните разпоредби и от систематичното им тълкуване е, че законът разграничава концесионната площ от площта на обекта на концесията. Обект на концесията

			<p>са именно подземните богатства, които съгласно чл. 18, ал. 1 от Конституцията на Република България са изключителна държавна собственост и които са установени в резултат на извършени дейности по търсене и проучване или по проучване.</p> <p>Разрешението за търсене и проучване или за проучване дава право на титуляря в границите на предоставената площ да извършва всички необходими дейности, насочени към откриване на находища на подземни богатства и да извършва оценка на находища на подземни богатства, за които е предоставено разрешението. Площта на обекта на концесия (на утвърдените запаси или запаси и ресурси) се предполага, че е установена и прецизирана именно на етапа на търсене и проучване или проучване, вече е разгледана от СЕК и</p>
--	--	--	--

				<p>отразена в плана на запасите и в Специализираната карта и регистър на находищата. Приемане на предложението би довело до необосновано разширение на площта на находището и би поставило под съмнение качеството и обхвата на извършваните геолого-проучвателни работи. Така би се създавала правна възможност разширявайки границите на допълнителните концесионни площи, концесионерите да разширяват правата си, като по този начин избягват законовите процедури по предоставяне на права за подземни богатства.</p>
--	--	--	--	--

<p><b>4.</b></p>	<p><b>Любомир Жечев</b> предложението е получено по електронна поща и заведено в деловодството на МЕ с вх. № Е-26-Л-15/14.05.2019г.</p>	<p>Изпраща предложения за промени в ЗПБ, подкрепени с основни изводи от досегашната работа в бранша, свързани със законовата уредба и нейното тромаво прилагане, а именно:</p> <p>1. Титулярите на разрешения за проучване и концесии за добив от браншовете на строителните и скалнооблицовъчни материали са поставени в дискриминационно положение от закона, в сравнение с тези работещи в проучването и добива на метални, неметални, нефт и газ и твърди горива. Пластовото разположение на строителните и скалнооблицовъчни материали предполага също продължението на пластовете извън границата на определената с разрешението площ за проучване, като често това продължение може да бъде по-благоприятно за очертаване на промишлените запаси от съответното бъдещо находище, следователно и за неговата бъдеща експлоатация.</p> <p>2. За площта на предоставената концесия за добив на подземни богатства са направени всички необходими оценки и съгласувания. Често в практиката се установява, че в голяма част от допълнителната площ за инфраструктура и допълнителни дейности и особено тази, граничеща с площта на находището ( по-точно на запасите, защото бих нарекъл цялата концесионна площ находище ), пластовете на съответното полезно изкопаемо продължават. Предвид вече направените разходи за проучване и съгласуване за предоставяне на концесията, счита, че е абсолютно оправдано, както държавнически, така и от частния интерес на титуляря на концесията, да се предостави законово възможността да се допроучат части от концесионната площ извън площта на запасите, но граничещи с нея. Предлага това да стане еднократно с допълнително споразумение към концесионния договор, защото във всички случаи площта за допълнителни дейности не би могла да е толкова голяма, че да се налага няколко пъти допълнително проучване. Ето защо предлага промени в</p>		
------------------	---	--	--	--



		<p>членове 34 и 37.</p> <p>3. С чл. 3, т. 7 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се забранява на такива дружества или контролирани от тях лица, участието в процедура за определяне на концесионер, предоставяне на концесия за добив или разрешение за търсене и проучване на подземни богатства. Считаю, че и в ЗПБ е необходимо точно и ясно да се определи икономическото отношение към подобни офшорни компании и техните производни. Предлага промени в чл. 23, в който да се приеме допълнителна ал 5.</p>		
		<p>Конкретни предложения:</p> <p><b><u>1.Към чл. 31 да се приеме нова ал.5</u></b>, със следния текст: Ако преди изтичане на срока по ал. 2, титулярят на разрешение за търсене и проучване или за проучване, направи геолошко откритие на подземни богатства, срокът на разрешението може да бъде удължен до една година, за да може титулярят да оцени това откритие.</p>	<p>По т. 1 - не се приема</p>	<p>Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗПБ подземните богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 и 6 са общоразпространени подземни богатства. Това само по себе си изключва възможността същите да бъдат предмет на откритие, тъй като е видно тяхното наличие в природата. В този смисъл е и фактът, че за тези групи полезни изкопаеми законът не предвижда етап търсене, а се преминава направо на етап проучване, когато се изучават качествата и характеристиките на полезните изкопаеми. От друга страна, с оглед уеднаквяване на режима за проучване на</p>

				<p>общоразпространени полезни изкопаеми с § 20 от проекта на ЗИД на ЗПБ е предвидено изменение на разпоредбата на чл. 31, ал. 2 от ЗПБ, съгласно което за посочените подземни богатства се предоставя разрешение за проучване за срок до две години.</p>
		<p><b><u>2. Към чл. 32 да се приеме нова алинея 5 (или нова 3, като досегашните алинеи 3 и 4, станат съответно 4 и 5), със следния текст:</u></b> При регистриране на геоложко откритие на подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5-7, което е на границата на предоставената площ за търсене и проучване или за проучване, титулярят на разрешението има право на разширение на площта с цел цялостна оценка на откритието, при условие че разширението не засяга правата на други титуляри или концесионери.</p>	<p>По т. 2 - не се приема</p>	<p>Тъй като подземните богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 и т. 6 са общоразпространени, то очевидно разпространението на полезното изкопаемо продължава и извън границите на проучвателната площ. Създаването на такава разпоредба в ЗПБ предполага нейното прилагане при всяко предоставено разрешение за посочените групи подземни богатства. Това би дало възможност за спекулации от страна на титулярите, като увеличаване на площите за проучване без прилагане на принципа на конкуретното начало.</p>

**3.Към Чл. 34 да се приеме нова точка 5** със следния текст:

С допълнително еднократно споразумение към Концесионния договор, да получи право да проучи точно определена(и) част(и) от концесионната площ, граничещи с площта на находището, като за резултатите от проучването внесе допълнение към геоложкия доклад за находището на концесията. Допълнението към геоложкия доклад подлежи на одобрение от експертната комисия по чл. 20, ал 7 , което поражда права за допълнително търговско откритие към находището и право на концесионера за срока на концесията, да добива полезни изкопаеми от допълнително проучената площ, съгласно условията на допълнителното споразумение към концесионния договор.

По т. 3 - не се приема

По т. 3 - Концесия за добив на подземни богатства се предоставя за конкретно находище на подземни богатства с установени запаси или отделни негови части (участъци). Съгласно действащата нормативна уредба находище се регистрира в резултат на геологопроучвателни дейности, извършени въз основа на предоставено разрешение за търсене и проучване или за проучване на подземни богатства. Съгласно § 1, т. 32 от ДР на ЗПБ търсене и проучване или проучване е съвкупност от дейности, насочени към търсене, откриване, проучване и оценка на находища на подземни богатства с цел определяне на тяхното пространствено положение, количество или обем, качество и други геолого-икономически, минно-технически, технологични и екологични параметри,

				<p>необходими за проектиране и извършване на добив. Предложението поражда въпроси относно качеството и обхвата на извършваните геолого-проучвателни дейности, тъй като видно от цитираната легална дефиниция на термина „търсене и проучване или проучване“ всички основни параметри на находището се определят при осъществяване на геолого-проучвателните дейности още в рамките на предоставеното разрешение за търсене и проучване или за проучване, а не впоследствие след предоставяне на концесия за добив на подземни богатства от <b>регистрирано находище.</b> Действащата разпоредба на чл. 34, т. 3 от ЗПБ дава право на концесионера да извършва всички необходими дейности, включително <b>допроучване</b> в</p>
--	--	--	--	--

				<p>границите на находището. На следващо място, с проекта на ЗИД на ЗПБ е предвидено допълнение на чл. 34 с нова т. 5, съгласно която предоставената концесия за добив дава право на концесионера да извършва разкривни дейности <b>извън контура на находището в границите на предоставената концесионна площ</b>, с цел добив на подземното богатство от находището <b>в дълбочина</b>. Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПБ при предоставяне на концесия за добив се определя концесионна площ, включваща площта на находището или отделни негови участъци, и площите, необходими за осъществяване на дейностите по концесията, извън добива. Предложението противоречи на цитираната правна норма, тъй като е недопустимо</p>
--	--	--	--	---

				<p>извършването на добивна дейност в концесионната площ (допълнителната площ по смисъла на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗПБ). Концесионната площ може да се използва само за изграждане на инфраструктурата на находището по смисъла на §1, т. 34 от ДР на ЗПБ) и за разполагане на съоръжение за минни отпадъци по смисъла на § 1, т. 40 от ДР на ЗПБ.</p>
		<p><b>4. Към Чл. 37 да се приеме нова алинея 4</b>, със следния текст: Площта на находището може да бъде увеличавана в рамките на договорената концесионна площ, с допълнително споразумение към Концесионния договор, на основание на и в съответствие с изискването на чл. 34, т. 5.</p>	<p>По т. 4 - не се приема</p>	<p>По т. 4 - Съгласно действащата разпоредба на чл. 37, ал. 3 от ЗПБ концесионната площ може да бъде променяна по мотивирано искане на концесионера до министъра на енергетиката, след съгласуване по чл. 23 и чл. 26 и одобрение от Министерския съвет. Няма съмнение, че допълнителната площ по чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗПБ, необходима за осъществяване на дейностите по</p>

			<p>концесията, извън добива, подлежи на промяна. Промяната на концесионната площ не е равнозначна на промяна на границите на находището. Видно от цитираните разпоредби и от систематичното им тълкуване е, че законът разграничава концесионната площ от площта на обекта на концесията. Обект на концесията са именно подземните богатства, които съгласно чл. 18, ал. 1 от Конституцията на Република България са изключителна държавна собственост и които са установени в резултат на извършени дейности по търсене и проучване или по проучване. Разрешението за търсене и проучване или за проучване дава право на титуляря в границите на предоставената площ да извършва всички необходими дейности, насочени към откриване на находища на подземни богатства и да</p>
--	--	--	---

			<p>извършва оценка на находища на подземни богатства, за които е предоставено разрешението. Площта на обекта на концесия (на утвърдените запаси или запаси и ресурси) се предполага, че е установена и прецизирана именно на етапа на търсене и проучване или проучване, вече е разгледана от СЕК и отразена в плана на запасите и в Специализираната карта и регистър на находищата.</p> <p>Приемане на предложението би довело до необосновано разширение на площта на находището и би поставило под съмнение качеството и обхвата на извършваните геолого-проучвателни работи. Така би се създавала правна възможност разширявайки границите на допълнителните концесионни площи, концесионерите да разширяват правата си, като по този начин</p>
--	--	--	--



				избягват законовите процедури по предоставяне на права за подземни богатства.
		<p><b>5. Към чл. 23 да се приеме нова алинея 5,</b> със следното съдържание:</p> <p>1. Разрешения за търсене и проучване или за проучване и концесии за добив, не се предоставят на търговски дружества, регистрирани в офшорни зони извън територията на Европейския съюз ( юрисдикции с преференциален данъчен режим ) и техни дъщерни фирми и контролирани от тях други лица.</p> <p>2. Разрешения за търсене и проучване или проучване и концесии за добив, се предоставят на търговски дружества, регистрирани в офшорни зони на територията на Европейския съюз, само след пълното осветляване и проверка на собствениците на офшорната компания, кандидатстваща пряко или чрез своя дъщерна фирма или друго контролирано от нея лице.</p> <p>Бих желал да се помисли и за точни срокове, регламентиращи правата върху заявена но недоговорена за проучване площ в зависимост от истинските и ефективни намерения на титуляра и понякога бавещите се с години съгласувания с различните ведомства. Много ефективно за бъдещата работа, както на служителите на дирекция ПРКК, така и за стотиците фирми в миннодобивния бранш ще бъде да се определят конкретни срокове за съгласуване и разрешения за временно ползване както и за промяна на предназначението на земите, с отделните ведомства. Задължително е да се определят и срокове за отделните процедури по отчуждаване на собственици на земи в рамките на предоставени концесии за добив, когато тези собственици изнудват или изобщо не желаят да предоставят (продадат) земята си на съответния концесионер.</p>	По т. 5 - приема се принципно	По т. 5 - Разпоредба, аналогична на предложената, се съдържа в §12, с който се изменя чл. 23 и по-конкретно в изменената разпоредба на чл. 23, ал. 1, т. 6 от проекта на ЗИД на ЗПБ, публикуван за обществено обсъждане.
			Приема се принципно	Няма направено конкретно предложение. Част от предложенията са извън функционалната компетентност на министъра на енергетиката.
<b>5.</b>	<b>Българска минно-геоложка камара</b> предложението е получено по електронна	<b>I. Предложение за редакция на §12 на ПЗИДЗПБ, с която се изменя чл. 23 от ЗПБ.</b> <b>1. В чл. 23, ал. 1, точка 6 да отпадне от ПЗИДЗПБ.</b> <b>Мотиви:</b> Считаме, че посоченото изискване е въведено в противоречие	По т. 1 - не	По т. 1 - с

	<p>поща и заведено в деловодството на МЕ с вх. № Е-26-Л-15/14.05.2019г.</p>	<p>със Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, поради посочването единствено на забраната, регламентирана в този закон, но не и изключенията от тази забрана, изчерпателно изброени в чл. 4 от точка 1 до точка 8 включително от същия закон. Трябва да се избегне неоснователно и в разрез със специалния закон ограничаване участието на потенциални кандидати. Забраната за дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и на контролираните от тях лица за прякото и/или косвено участие в процедура за предоставяне на разрешение за търсене и проучване или за проучване и концесия за добив, е регламентирана и съществува в специалния Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, считано от негово обнародване в ДВ, бр. 1 от 03.01.2014 г. и се прилага и към настоящия момент, но наред с предвидените в закона изключения от тази забрана. Преповтарянето на забраната в ЗПБ, но без посочването на законовите изключения, както споменахме по-горе, би довело до нееднозначно тълкуване на законодателството и оттам - до необосновано ограничаване участието на кандидати в процедура за предоставяне на разрешение за търсене и проучване или за проучване и концесия за добив.</p>	<p>се приема</p>	<p>разпоредбата на чл. 23, ал. 1, т. 6 от проекта на ЗИД на ЗПБ, публикуван за обществено обсъждане, се предвижда изискване за кандидата за предоставяне на разрешение за търсене и проучване или за проучване или на концесия за добив да не попада в обхвата на забраната по чл. 3, т. 7 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. Считаме, че чрез предложената формулировка извън обхвата на забраната попадат изключенията по чл. 4, т. 1-8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС.</p>
		<p><b>2. В чл. 23, ал. 1, точка 7 от ПЗИДЗПБ да стане точка 6: Мотиви: Предложеното по-горе отпадане на текста на точка 6</b></p>	<p>По т. 2 - не се приема</p>	<p>По т. 2 - Мотивите са посочени в т. 1.</p>

**II. Предложение за редакция на §20 ПИЗЗПБ, с който се правят изменения и допълнения в чл.31 от ЗПБ**

**Предлага изменение на чл. 31, като предложението по т.3** „Досегашната ал. 4 става ал. 5 и в нея думите „по ал. 3“ се заменят с „по ал. 3 и 4“, а след думите „подземни богатства“ се добавя „по чл. 2, ал. 1, т. 1 - 4“ бъде изменено и новата ал.5 придобие следната редакция:

*„(5) Ако преди края на срока по ал.2 или на последното удължаване на сроковете по ал. 3 и 4, титулярят на разрешение за търсене и проучване или за проучване направи геолошко откритие на подземни богатства по чл.2, ал.1, срокът на разрешението може да бъде удължен до една година, за да може титулярят да оцени това откритие.“*

**Мотиви:** Регистрацията на откритията (както на геолошко, така и на търговско) като резултат от дейности по разрешение за търсене и проучване или за проучване на подземни богатства е уредена в чл.21 от ЗПБ. Нормата по никакъв начин не диференцира процедурата според групата подземни богатства по чл.2, ал.1, като общият принцип е, че всички титуляри на разрешение за търсене и проучване или за проучване на подземни богатства имат право на регистрират геолошко откритие. Поради това, отнемането на възможността титулярят на разрешение за подземните богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 - 7 да поиска удължаването, уредено в новата ал.5, е дискриминационно и неоправдано.

Не се приема

Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗПБ подземните богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 и 6 са общоразпространени подземни богатства. Това само по себе си изключва възможността същите да бъдат предмет на откритие, тъй като е видно тяхното наличие в природата. В този смисъл е и фактът, че за тези групи полезни изкопаеми законът не предвижда етап търсене, а се преминава направо на етап проучване, когато се изучават качествата и характеристиките на полезните изкопаеми. От друга страна, с оглед уеднаквяване на режима за проучване на общоразпространени полезни изкопаеми с § 20 от проекта на ЗИД на ЗПБ е предвидено изменение на клаузата разпоредбата на чл. 31, ал. 2 от ЗПБ, съгласно което за посочените подземни богатства се предоставя разрешение за проучване за срок до две години.





















































































































































