

До Обществения Съвет по енергетика  
До Министъра на икономиката енергетиката и туризма  
На вниманието на медиите

ДЕКЛАРАЦИЯ  
ОТ  
ГРАЖДАНСКАТА КВОТА КЪМ СЪВЕТА

Уважаеми госпожи и господа,

Следната декларация цели да изрази позицията ни по няколко аспекта, свързани с осъществяването на дейността на Обществения съвет по енергетика към МИЕТ.

1. Отказваме да участваме в заседанията на Обществения съвет, ако в него, от страна на МИЕТ, присъства г-н Божан Стоянов – зам.-министър, поради излязлото Решение № 2-166 от 10.04.2013 г. - служебен Министерски съвет-2013 г. на „Комисията по досиетата“. Ние считаме, че лица обвързани със структурите на бившата ДС, не само нямат място в Обществения съвет, а и в изпълнителната власт на Р. България.
2. Призоваваме г-н Стоянов да прояви гражданска доблест, като напусне заемания от него пост и по този начин освободи Министър-председателя и Министерски Съвет от необходимостта да защитават незащитима позиция, намалявайки и без това крехкото доверие на обществото към Служебния кабинет.
3. Настояваме при работата на Обществения съвет да се изпълняват зададените правила и в частност чл.9 (1), т. 3. от Правилата за работата на Обществения съвет по енергетика към министъра на икономиката, енергетиката и туризма.

*„т.3. уведомява по електронен път членовете на Съвета за датата, мястото и дневния ред на заседанията и изпраща материалите по дневния ред не по-късно от 2 дни преди датата на сесията на Съвета;“*

4. Бихме искали да напомним, че все още очакваме отговор на зададените от нас въпроси на предварителната среща в МИЕТ, а именно:

- За ЧЕЗ Разпределение АД в края на 2012 г. държавата продаде своя 33% дял за сумата от около **100,2 милиона лева**. С други думи, държавата се оказа без акции в замяна на тези едва 100 милиона, като „подари“ на новите акционери своя 33% дял от неразпределената печалба, която е почти 200 милиона.

Каква е логиката, къде е интересът на продавача в лицето на държавата за една такава сделка?

Кой взе това абсурдно решение? В чия полза в крайна сметка е всичко това и нека се разкрие информация за това кои са новите собственици и дали групата ТИМ е сред тях ?

Също така кой е отговорен в крайна сметка за очевидното ощетяване на държавния интерес с почти 100 милиона лева?

Сама по себе си приватизацията е нормален процес, но също така кой (**има ли участие Централна Кооперативна Банка**) определи в хода и каква да бъде минималната цена от общо едва 90 милиона лева или **1 415 лв.** на акция при общо издадени акции 192 800 броя при положение, че само неразпределена печалба на една акция за 2011 е била 2 833 лв., а за 2012 **достига 3078 лв.**

Същите въпроси са напълно валидни и за това как и на каква цена бяха продадени (на безценница) и дяловете на държавата в останалите ЕРП-та – ЕВН и Енерго-про.

- Защо беше променена процедурата за приватизация и чрез прехвърлянето на активите на ЕРП-тата и други дялове на държавата в предприятия към активите на ДКК се получи така, че влезлите средства от приватизацията на ЕРП не отидоха в Сребърния фонд, както е по закон и с който се гарантират пенсиите на бъдещите пенсионери? Какъв е отчетът на ДКК за 2012 г., къде и за какво са отишли получените от приватизацията на ЕРП-тата пари?

Какъв е размерът на приходите от продажба на електрическа енергия за бита конкретно в НЕК и ЕСО за периодите: м.11.2012 г., м.12.2012 г. и 01.2013 г. по отделно за всяко едно от ЕРП-тата? Също така какви са били приходите за същият период помесечно за предходната година?

Ако приходите за м.12.2012 г. са по-високи от тези за предходния месец и следващия месец и това се отнася и за 2011 г., (но с оглед на това да се елиминира ефекта от промяна в цената на електроенергията през периода се приложи процентна разлика) и в резултат се окаже, че тази разлика в увеличеният процент на сметките е най-висок точно в м.12.2012г. и то за всички ЕРП-та, то основателно може да се приеме, че основното увеличение се дължи на повечето на брой дни включени в този конкретен период в сметките на населението.

Ако това е така, то как може да се обясни фактът, че три напълно самостоятелни стопански субекта и то с чуждестранни мажоритарни собственици извършват едно и също нарушение и то едновременно? Дали някой не е препоръчал това да се случи с ясна цел да се генерират допълнителни свежи парични ресурси в НЕК и ЕСО в точно този момент?

- Предвид горното как от своя страна НЕК и ЕСО са изразходвали тези необичайно по-високи парични постъпления и дали през м.01.2013 г. не са използвали тези пари, за да се погасяват лихви и главници към някоя банка и в какъв размер?

Очакваме в своята дейност МИЕТ да не използва Обществения съвет като фасаден орган само за повишаване на доверието към институцията и с цел подмяна на гражданските искания, а да работи целенасочено и отговорно за изнасяне на всички факти свързани със състоянието на енергетиката в България, както и за всички възможни и изпълними мерки в рамките на мандата на това правителство за повишаване на контрола, подобряване на цените и условията в сектора.

Гражданска квота към ОС към МИЕТ  
Движение за Граждански Контрол

София, 12.04.2013 г.